***Case 2 (ፍርድ 2)፡- የሰበር መዝገብ ቁጥር 181649፣መስከረም 26 ቀን 2013 ዓ.ም***

*ዳኞች፡-*

1. *ተፈራ ገብሩ (ዶ/ር)*
2. *ተነዓ ቂጣታ*
3. *ፈይሳ ወርቁ*
4. *ደጀኔ አያንሳ*
5. *ብርቅነሽ እሱባለው*

*አመልካች፡- አቶ ደጋረገ ሙሉ - የቀረበ የለም*

*ተጠሪ፡- ወ/ሮ ውብናት ላቀ - የቀረበ የለም*

*ይህ መዝገብ ተመርምሮ የሚከተለውን ፍርድ ተሰጥቷል፡፡*

*ፍርድ*

*ይህ የባልና ሚስት የንብረት ክፍፍል ክርክር የተጀመረው በአማራ ክልል በሜጫ ወረዳ ፍ/ቤት ሲሆን የአሁን አመልካች የስር ተጠሪ፣የአሁን ተጠሪ የስር አመልካች ሆኖ ሲከራከሩ ነበር፡፡ ጉዳዩ ለዚህ ችሎት ሊቀርብ የቻለው የአሁን አመልካች የአማራ ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመ.ቁ. 74190 ግንቦት 13 ቀን 2011 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔ መሰረታዊ የህግ ስህተት የተፈጸመበት ስለሆነ እንዲታረምልኝ በማለት በማመልከታቸው ነው፡፡*

*የአሁን ተጠሪ በስር በወረዳው ፍ/ቤት ባቀረበችው ክስ ከአሁን አመልካች ጋር ያለን ጋብቻ እንዲፈርስ በጋራ ያፈራናቸው ንብረቶች እንድንካፈል በማለት ዘርዝራ በማቅረብ እንዲወሰንላት ዳኝነት ጠይቃለች፡፡*

*የአሁን አመልካች በዚህ ክስ ባቀረቡት መልስ ተጠሪዋ ባቀረበችው የንብረት ጥያቄ ላይ ተገቢ ነው ያለውን ክርክር ያቀረበ ሲሆን በራሱ በኩል ባቀረበው የተከሳሽ ከሳሽነት ክስ ከተጠሪ ጋር ልንካፈል ይገባል የሚላቸውን ንብረቶች በመዘርዘር በመጠየቅ፣ የሰራተኛ ዕዳ አራት ኩንታል በቆሎ አንድ ኩንታል ዳጉሳ፣ አንድ ኩንታል ጓያ አለብን ልንከፍል ይገባል በማለት ጠይቋል፡፡ የአሁን ተጠሪ በዚህ በተከሳሽ ከሳሽነት ክስ ላይ መልስ ያቀረበት ሲሆን፣ የሰራተኛ የጋራ ዕዳ አለብን በማለት የቀረበው ሐሰት ነው፡፡ ይህ ተቀጠረ የተባለው ልጅ የአሁን አመልካች የግል ልጅ ነው የኔም ሶስት ልጆች የግል ነበረኝ የግል ከብቶች ነበራቸው እነዚህ ልጆች አብረው ከእኛ ጋር ያደጉ ሲሆን ለሰሩበት ልንከፍላቸው አልተስማማንም አልቀጠርናቸውም፡ የአሁን አመልካች ልጅ እንደልጅ ከቤት ነበረ እንጅ የተቀጠረ አይደለም፡፡*

*ከዚህ በኋላ የወረዳው ፍ/ቤት የሰው ምስክሮች በመስማት በሰጠው ውሳኔ የአሁን አመልካች በተከሳሽ ከሳሽነት የጋራ ዕዳ በማለት ያቀረበው የሰራተኛው ዕዳ 6 (ስድስት) ማዳበሪያ እህል በጋራ ሊከፍሉ ይገባል፣ የባልና ሚስት ንብረቶች ላይ ተገቢ ነው ያለውን ውሳኔ ሰጥቷል፡፡ የአሁን ተጠሪ በዚህ ውሳኔ ቅር በመሰኘት ይግባኝ ለባህር ዳርና አካባቢዋ ከፍተኛ ፍ/ቤት ያቀረበች ሲሆን ፍ/ቤቱም ግራ ቀኙን በማከራከር በሰጠው ውሳኔ የባልና ሚስት ንብረት በተመለከተ በተወሰኑ ንብረቶች ላይ የስር ፍ/ቤት ጉዳዩን ድጋሜ አጣርቶ እንዲወስን የመለሰ ሲሆን፣ የሰራተኛ ዕዳ የተባለውን የስር ውሳኔ በማፅት ወስኗል፡፡*

*የአሁን ተጠሪ አሁንም በዚህ ውሳኔ ቅር ተሰኝቶ የሰበር አቤቱታ ለአማራ ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ያቀረበች ሲሆን ችሎቱም ግራ ቀኙን በማከራከር በሰጠው ውሳኔ ለአራሽ ሰራተኛ አበል የተባለውን 6 (ስድስት) ማዳበሪያ እህልን በተመለከተ የእርሻ ስራ ሰራሁ የሚለው ግርማው ደጋረገ የተባለው ሰው ቀርቦ ሳይጠየቅ የአሁን አመልካች መብት የለውም እና ስለ ግርማው ደጋረገ ውክልና ባልያዘበት ሁኔታ የአሁን ተጠሪ ለአራሽ አበል ከሆነው 6 (ስድስት) ማዳበሪያ እህል ውስጥ ዕዳ በመሆን ድርሻዋን ትክፈል በማለት በዚህ ረገድ የስር ፍ/ቤቶችን ውሳኔ በመሻር የአሁን ተጠሪ ይህን ዕዳ ልትከፍል አይገባም፡፡ የጋራ ንብረቶችን በተመለከተ ተገቢ ነው ያለውን ውሳኔ በመስጠት የስር ፍ/ቤቶችን ውሳኔ በመሻሻል ወስኗል፡፡ የአሁን የሰበር አቤቱታ የቀረበው በዚህ ውሳኔ ቅር በመሰኘት ለማስለወጥ ነው፡፡*

*የአሁን አመልካች በ6/10/2011 ዓ.ም በተፃፈ የሰበር አቤቱታ የስር ፍ/ቤት የሰራተኛ ደመወዝ 6 ማዳበሪያ ሰብል ዕዳ የአለብን ስለመሆኑ በግራ ቀኝ ምስክሮቻችን ተጣርቶና ተረጋግጦ እያለ ተጠሪም ይህን አምናበት የሰራተኛ ደመወዝ ሰብሉን የከፈለች ሆኖ እያለ የስር ፍ/ቤቱ ግን የሰራተኛ ደመወዝን እዳ ያለብንን ባለገንዘቡ ከሶ ይጠይቅ በማለት ለሌላ ወጭ በሚዳርግ መልኩ በምስክሮቻችን የተረጋገገውን እዳ ውድቅ ማድረጉ የህግ ስህተት ስለሆነ እንዲሻሻልልኝ በማለጽ በሌሎች ጉዳዮችም ላይ ቅሬታውን አቅርበዋል፡፡*

*የሰበር አጣሪ ችሎት ጉዳዩን በማየት የስር የክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በሰጠው ውሳኔ ተጠሪ ለእርሻ ሰራተኛ የተከፈለ እዳን በድርሻዋ ለአመልካች ልከፍላት አይገባም በማለት የመወሰኑን አግባብነት ለመመርመር ሲባል የሰበር አቤቱታው ያስቀርባል በማለት ተጠሪ መልስ እንድትሰጥ ባዘዘው መሰረት በ6/2/2012 ዓ.ም በተጻፈ መልስ፣ የአማራ ክልል ጠቅላይ ሰበር ሰሚ ችሎት በዚህ ጉዳይ የአሁን ተጠሪ የሰራተኛ ደመወዝ የተባለውን በድርሻዋ ለአሁን አመልካች መክፈል አይገባም በማለት የሰጠው ውሳኔ ተገቢና ሕጋዊ ስለሆነ እንዲፀናልኝ በማለት በዝርዝር ክርክሯን አቅርባለች፡፡ የአሁን አመልካች የሰበር አቤቱታውን በማጠናከር የመልስ መልስ አቅርበዋል፡፡*

*የጉዳዩ አመጣጥ ከፍ ሲል የተመለከተው ሲሆን ይህ ችሎት የግራ ቀኙ ክርክር አግባብነት ካላቸው የህግ ድንጋጌዎች ጋር በማገናዘብ እንዲሁም የሰበር አቤቱታው ያስቀርባል ሲባል ከተያዘው ጭብጥ አንጻር እንደሚከተለው መርምሮታል፡፡ እንደመረመርነው የአሁን አመልካች የእርሻ ስራን ለሰራልን ለአቶ ግርማው ደጋረገ ሊከፈል የሚገባው ደመወዝ የአሁን ተጠሪ ድርሻዋን ልትከፍ ይገባል በማለት ዳኝነት ለመጠበቅ መብትና ጥቅም አለው ወይስ የለውም የሚለውን ነጥብ መታየት ያለበት ጉዳይ መሆኑን ተገንዝበናል፡፡ እንግዲህ አቶ ግርማው ደጋረገ የአሁን አመልካች ልጅ መሆኑን ከግራ ቀኝ እና ከስር ፍ/ቤት የውሳኔ ግልባጭ መገንዘብ ይቻላል፡፡ አቶ ግርማው ደጋረገ በግራ ቀኙ ተቀጥረው የእርሻ ስራ የሰራላቸው ከሆነ እና ሊከፍሉት የሚገባው የስራ ዋጋ ወይም ደመወዝ ካለና መብት አለኝ የሚል ከሆነ አግባብነት ባለው የህግ ድንጋጌ መሰረት በማድረግ ፣በህግ አግባብ ስልጣን ባለው ፍ/ቤት ክስ አቀርቦ ከመጠየቅ የሚከለክለው ነገር አልነበረም፡፡ የአሁን አመልካች ግን ይህን ግለሰብ ወክለው በዚህ ጉዳይ ዳኝነት የመጠየቅና እንዲወሰንልኝ ብሎ ለመጠየቅ በሕግ አግባብ የውክልና ስልጣን የተሰጣቸው ወይም ከሕግ የመነጨ መብት ያላቸው መሆኑን የሚያሳይ ነገር የለም፡፡ ይህ ከሆነ ደግሞ አንድ ከሳሽ ለክስ ምክንያት በሆነው ነገር ወይም ክሱ በተመሰረተበት ነገር ሀብት ላይ ጥቅም ወይም መብት ያለው መሆኑን ካላረጋገጠ ክስ አቅርቦ ዳኝነት ለመጠየቅ እንደማይፈቀድለት የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.33 (2) ሥር ተመልክቷል፡፡ በዚህ አግባብ የተያዘው ጉዳይ ሲታይ የአሁን አመልካች አቶ ግርማው ደጋረገ የእርሻ ስራ ስለሰራልን በዚህ ምክንያት ልንከፍለው የሚገባውን ደመወዝ የአሁን ተጠሪ ድርሻዋን እንድትከፈል በማለት ስለ ግርማው ደጋረገ ክስ አቅርቦ ዳኝነት ጠይቆ እንዲወሰንለት የሚጠይቅበት የሕግ አግባብ የለም፡፡ ስለሆነም የአሁን አመልካች ለሰራተኛ የሚከፈል እዳ ቢኖር እንኳን የአሁን ተጠሪ ድርሻዋን ለገንዘብ ጠያቂው እንጅ ለአመልካች የምትከፍልበት አግባብ የለም፣ የስር ወረዳው ፍ/ቤት እና የስር ከፍተኛው ፍ/ቤት አመልካች በዚህ ጉዳይ መብትና ጥቅም የለውም ብሎ የአመልካች ዳኝነት ጥያቄ ውድቅ ማድረግ ሲገባቸው የሰጡት ውሳኔ የስር የክልሉ ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመሻር የአሁን አመልካች ስለ ግርማው ደጋረገ ዳኝነት እንዲወሰንለት ለመጠየቅ መብትና ጥቅም የለውም በማለት በማረም የሰጠው ውሳኔ በህጉ አግባብ ነው ብለናል፡፡*

*ሲጠቃለል የስር የክልል ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት የአሁን አመልክች በእርሻ ስራ ተቀጥሮ አገልግሏል በማለት የጠቀሰውን አቶ ግርማው ደጋረገ መብት በተመለከተ ይህ ግለሰብ ራሱ ሳይጠይቅ ስድስት ማዳበሪያ እህል እዳ አለብን ከዚህ ውስጥ ተጠሪ ድርሻዋን ለአመልካች ልትከፍል አይገባም በማለት የሰጠው ውሳኔ በህግ አግባብ የተሰጠ እና መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት ያልተፈፀመበት ስለሆነ የሚከተለው ተወስኗል፡፡*

*ውሳኔ*

1. *የአማራ ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመ.ቁ.74190 ግንቦት 13 ቀን 2011 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔ መሰረታዊ የህግ ስህተት ያልተፈፀመበት ስለሆነ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.348(1) መሰረት በአብላጫ ድምፅ ፀንቷል፡፡*
2. *የዚህ ወሳኔ ግልባጭ በስር ፍ/ቤቶች ይድረስ፡፡*
3. *ግራ ቀኝ በዚህ ችሎት የደረሰባቸውን ወጪና ኪሳራ የየራሳቸውን ይቻሉ፡፡*
4. *ይህ ችሎት በ27/12/2011 ዓ.ም የሰጠውን አፈጻጸም የእግድ ትዕዛዝ በዚሁ ውሳኔ ተነስቷል፡፡ ይፃፍ፡፡ መዝገቡ ተዘግቷል፡፡*